Samhällskunskap 1b

# Studieguide 1

# En översikt

I denna första studieguide ska vi koncentrera oss på **Medier i förändring. E-bok: Medier och samhälle.** Vidare kommer vi att studera **Demokrati och diktatur**. Nedan kan du läsa vad du förväntas kunna efter respektive avsnitt. Var noga med att inte bara läsa utan också förstå innebörden i målen. Det är nyckeln till ett gott resultat.

När du är klar med avsnittet **Medier i förändring. E-bok: Medier och samhälle** ska du kunna:

* redogöra för en enkel kommunikationsmodell och masskommunikation
* redogöra för massmediernas roll i samhället
* förklara vad som påverkar mediernas verklighetsbild och nyhetsurval
* redogöra för de lagar och regler som styr medias verksamhet
* föra ett resonemang om objektivitet
* redogöra för den svenska pressen
* redogöra för svenska etermedier
* använda och tillämpa för ämnesområdet centrala termer och begrepp. Utgå från de i fetstil markerade orden i texten.

När du är klar med avsnittet **Demokrati och diktatur** ska du kunna:

* använda och tillämpa för ämnesområdet centrala termer och begrepp
* ha kunskap om och kunna använda demokratibegreppet och dess olika former
* ha insikt i vad som utmärker en demokrati och en diktatur
* de mänskliga rättigheternas historia
* de mänskliga rättigheternas vikt för ett fungerande demokratiskt styre
* beskriva de politiska ideologiernas innehåll och ursprung
* redogöra och jämföra olika typer av valsystem
* redogöra för svenska politiska partier.

# Att läsa i din lärobok

Medier i förändring s. 52 - 79. E-bok kapitel Medier och samhälle

Demokrati och diktatur s. 80 - 103.

E-bok kapitel Demokrati och diktatur

# Studietips

Varva läsning i den här studieguiden med din lärobok.

Anteckna det du läser eller gör egna sammanfattningar.

Pröva dig fram till en lämplig metod.

Var aktiv, titta på lektioner, lyssna på hörövningar och uppmärksamma övriga tips.

Arbeta aktivt med ditt betygsmål, se "En översikt" i föregående menyrad.

Ha en positiv inställning!

# Medier i förändring/Medier och samhälle

Ibland pratar man om massmedia och verkligheten, fundera en stund kring detta uttryck. Är dessa två begrepp skilda åt eller går de in i varandra? Är det inte så att massmedierna skildrar verkligheten? Eller kan det ibland vara så att massmedierna skapar det som är verkligheten? Vad tror du själv?

De flesta skulle kanske säga att det kan vara både och. Ta del av exemplet nedan.

Ett bland flera exempel på mediabilder är när Michael Jacksons friades för sexuella övergrepp mot barn.

Denna nyhet nådde ut över hela världen på kort tid och är en rapportering av en verklig händelse, nämligen rättegången mot honom. Samtidigt kan man säga att media var med och skapade bilden av Michael Jackson. Eller om du så vill, media har varit med och skapat honom.

Sedermera blev hans död minst lika uppmärksammad. En rad korrekta eller falska påståenden om hans sista tid i livet figurerade i media.

Vilken är den sanna bilden? Är det möjligt att objektivt skildra verkligheten?

Börja nu med att läsa s 52-79 om du har den tryckta boken, har du e-boken läser du igenom kapitel [Medier och samhälle](https://gleerupsportal.se/laromedel/reflex-plus/article/e016e9e8-d8dc-4444-bd5c-520850c36d01).

# Mediabegreppet

Läroboken inleder detta avsnitt med en diskussion kring mediebegreppet och massmediers uppgifter. Som du märker är begreppet massmedier ganska brett. Det är många medier och kommunikationsvägar som kan innefattas i detta begrepp.

Vi nås av en ökande mängd information, från allt fler massmedier och denna utveckling lär fortsätta. Detta ställer större krav på oss som individer att kritiskt förhålla oss till massmedierna. Vi måste nämligen alltid vara medvetna om någon står bakom det som presenteras i medierna. Någon har bestämt vad som ska presenteras och hur det ska presenteras.

Ta därför som vana, när du läser något eller ser ett inslag på TV, att ställa dig frågan, vem är det som säger detta och varför? I takt med att med att vi i ökad utsträckning använder Internet som kunskapskälla ökar behovet och nödvändigheten av att vara källkritisk.

Vill du träna dig i källkritik?

Då är följande webbsida mycket bra: [Klicka här](http://www.skolverket.se/skolutveckling/resurser-for-larande/kollakallan)!

# Makt och medier

Läroboken beskriver utförligt vad som påverkar makten och mediernas bild av verkligheten och ägnar många sidor åt denna fråga. Varför anser man att denna fråga är så viktig? Jo, helt enkelt därför att medierna har en stor möjlighet att påverka vad jag upplever som verklighet. Vad medierna rapporterar och hur de rapporterar detta kommer att styra min bild vad denna händelse, av verkligheten.

Vad är det som gör att en nyhet blir en Nyhet? Varje dag kommer det in en stor mängd nyheter till en nyhetsredaktion på en tidning eller TV-station. Ur detta flöde av nyheter ska sedan redaktionsledningen välja att använda ett antal viktiga nyheter, för det finns ingen möjlighet att ta med allt. Inte ens hälften. Vad är det då som styr detta urval?

Nedan finner du flera faktorer som är centrala då det handlar om media och makt.

Fundera över bilden på s 70. *(Bläddra ner till du kommer till den interaktiva bilden)* Här framgår att en händelse ofta har en lång väg att vandra innan vi möter den som en nyhet i medierna. Och i varje filter riskerar den att väljas bort eller förändras. Föreställ dig att en stor del av nyheterna försvinner vid varje filter, så får du en bild av det begränsade antal nyheter som till sist når dig som mediekonsument.

Läroboken tar även upp det faktum att journalister gärna tar fasta på de nyheter som handlar om konfrontation eller dramatiska händelser. Även rena pseudonyheter, eller låtsasnyheter kan få ett stort genomslag i media. Här är dock skillnaden stor mellan olika medier. Talar vi om tidningar så är det främst kvällstidningar som tar fasta på dramatik och lockande rubriksättning.

Kvällstidningarna fick 2003 in 76 % av sina intäkter på upplageintäkter, alltså på att sälja själva tidningen. Storstadsmorgontidningarna fick bara in 39 % på upplageintäkter och får istället in det mesta på att sälja annonser. Detta betyder att kvällstidningarna är beroende av att varje dag ha lockande nyheter och lite braskande rubriker för att fånga läsarna.

Nyhetsbyråernas betydelse för vad som ska bli en nyhet är väldigt stor. De flesta tidningar köper en stor del av de internationella nyheter de publicerar från någon av de fyra stora nyhetsbyråerna, vilket betyder att dessa nyhetsbyråer påverkar vad som ska bil en nyhet i Sverige.

Vad gäller Sverige och även Norden så är det TT, Tidningarnas Telegrambyrå, som är en huvudaktör. TT producerar varje dag ca 400 nyhetstexter som de säljer till tidningar. Besök gärna TT:s hemsida för att få en inblick i hur de arbetar och vilka tjänster de erbjuder. TT.

Ägarkoncentration och ägarbilden kan också påverka valet av nyheter och hur dessa presenteras. Läroboken tar upp Bonniergruppen som ett svenskt exempel. Besök gärna Bonniers webbsida och bilda dig en egen uppfattning. (klicka upp alla företagen på förstasidan). Man inser snabbt att Bonnier är väldigt stora inom svensk media.

Men behöver detta betyda att företaget Bonnier påverkar vad som skrivs i t ex Dagens Nyheter? Nej, det behöver det inte göra, men det finns en risk att journalister väljer att ta upp frågor på det sätt som man vet att företaget vill.

# TV, radio & internet

Ett viktigt begrepp att känna till när det gäller TV och radio är begreppet public service. Sveriges Televisions och Sveriges Radios kanaler kännetecknas som breda public servicekanaler. Vad man menar med detta? Tanken är att staten har ett uppdrag att erbjuda medborgarna opartisk och mångsidig information från många olika områden. Detta ska inte vara kommersiella överväganden som avgör programutbudet. SVT:s VD Christina Jutterström har sammanfattat SVT:s syn: ”Humanism istället för kommersialism.”

Demokratin, formandet av demokratiska värderingar och demokratiska medborgare lyfts även fram som ett uppdrag för public servicekanalerna. En fråga som blivit mer och mer aktuell är om public servicekanalerna kommer att kunna fortsätta att ha samma stora inflytande på TV- och radiokonsumenterna som tidigare. I takt med att utbudet av kommersiella kanaler har ökat, så har också tittarsiffrorna för public servicekanalerna minskat. De har fortfarande höga tittarsiffror, men ser man till den yngre generationen så är siffrorna ganska låga.

SVT är så klart medvetna om detta och har på olika sätt försökt popularisera utbudet av program. Många höjer ett varningens finger och menar att SVT allt för mycket försöker närma sig de kommersiella kanalernas utbud för att på så sätt försöka locka tillbaka ungdomarna. Då riskerar man att dessutom tappa sina kärntrupper.

# Tryckfrihetsförordningen (TF)

Vi har fyra grundlagar i Sverige och två av dessa reglerar mediernas verksamhet. Av detta kan vi den slutsatsen att medierna har en central roll i det svenska samhället och att statsmakten sedan länge har ansett att dessa har en viktig funktion i vår demokrati. Det kan vara bra att fundera över på vilket sätt medierna är viktiga för demokratin och om inskränkningar i mediernas rättigheter att rapportera påverkar vår demokrati.

Vad är det viktigaste innehållet i TF?

Det viktigaste innehållet i TF är att staten inte får lov att censurera tidningarna. Staten får alltså inte lov att innan tryckning läsa genom det som ska tryckas och ta bort något. Men det betyder inte att en tidning får lov att trycka vad som helst. Men vad det betyder är att staten inte i förhand får lov att förhindra en tidning att skriva något. Däremot kan en tidning stämmas i efterhand om den t.ex. har publicerat material som kan vara förtal, hets mot folkgrupp, avslöjande av försvarshemligheter mm.

Kan man stämma en tidning?

Om någon anser att en tidning har publicerat något som exempelvis faller under brottsrubriceringen förtal, kan den personen stämma tidningen och då är det den ansvarige utgivaren som stäms. Inte tidningen som sådan. Med förtal menas enligt brottsbalken ”Den som utpekar någon såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, dömes för förtal till böter.”

Är det journalisten som är ytterst ansvarig för det som skrivs?

Det är alltså den ansvarige utgivaren som personligen är ansvarig för allt som trycks och som därmed också kan dömas om en domstol finner att en tidning har publicerat något som utgör ett brott. Detta kan innebära att den ansvarige utgivaren tvingas betala böter för en artikel som en frilansande journalist har skrivit och fått publicerat i tidningen.

Det kan ju tyckas märkligt men vänder man på det kan man fråga sig hur man annars ska ställa tidningen till ansvar eftersom många personer på olika sätt är inblandade i en tidnings material. Är det journalisten som skrivit materialet som är ansvarig? Är det redigeraren på tidningen som har redigerat texten? Är det de som har tryckt tidningen som är ansvariga? För att slippa dessa frågor har lagstiftarna bestämt att det är den ansvarige utgivaren som personligen är ansvarig. Detta är ju så klart alla journalister medvetna om och är de tveksamma om något material så pratar de med den ansvarige utgivaren.

Vill du läsa mer om TF:s lagtext? Då kan gå till [Sveriges riksdags webbsida](http://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/tryckfrihetsforordning-1949105_sfs-1949-105).

# Press

Dagspressen i Sverige brukar delas in i olika grupper. Dessa är några:

Morgontidningar och kvällstidningar. Dessa begrepp avser när på dagen de utkommer. Men den största skillnaden hänger samman med tidningarnas karaktär och hur de säljs. Morgontidningar har till allra största del prenumeranter, medan kvällstidningar säljer lösnummer.

Kvällstidningarna måste därför ha så pass lockande löpsedlar och innehåll att kunderna köper dem. Det är oftast lite lättare nyheter med mycket fokus på avslöjanden och sensationer. Morgontidningarna behöver inte locka nya kunder varje dag och kan därför vara mer balanserade i sin nyhetsrapportering.

Gratistidningar bör nämnas här också, eftersom det är en tidningsform som ökar i antal, även om den totala upplagan är liten. Till detta kan vi också lägg det stora antal tidningar som även finns i nätupplaga.

# Press och parti

De flesta tidningar har en politisk tillhörighet eller politisk färg. Den borgerliga pressen har en dominerande ställning inom svensk press. Det vill säga att flertalet av de större, mer inflytelserika tidningarna är borgerliga. De har alltså en uttalad ideologisk koppling till något borgerligt parti. Svenska Dagbladet är obunden moderat. Dagens Nyheter är oberoende liberal. Göteborgs-Posten är liberal, för att ge några exempel.

Hur mycket inverkar detta på tidningens innehåll? Tja, många av de nyheter en tidning publicerar har inte någon direkt partipolitisk betydelse och då spelar det ingen större roll. Men många nyheter har eller kan få en politisk koppling. Det är ju självklart när det gäller nyheter som rör regeringen eller riksdagens arbete. Men även hur en tidning exempelvis tar upp ett mord kan få en politisk innebörd. Har ett mord skett i en kriminellt belastad förort, så kanske en moderat tidning belyser polisens bristande resurser för att förklara det inträffade, medan en socialdemokratisk tidning fokuserar mer på de sociala och ekonomiska problemen i detta område som en förklaring till mordet. Detta eftersom dessa två partier har olika ideologiska utgångspunkter för hur man bör angripa kriminalitet.

Väldigt många nyheter kan alltså förmedlas så att de får en politisk innebörd och då är det klart att tidningens politiska färg får en betydelse. På tidningens ledarsida, som är sida två, skriver ofta chefredaktören någon artikel där tidningen tydligt tar ställning i någon partipolitisk fråga. Här ser man alltså klart tidningens politiska tillhörighet.

Det finns en klar borgerlig övervikt vad gäller ägande i tidningsvärlden, men samtidigt finns det en övervikt åt vänsterhållet (socialdemokraterna och vänsterpartiet) vad gäller journalisternas partitillhörighet. Om detta sedan balanserar varandra är svårt att säga.

# Mediernas uppgifter

Medierna framför allt fyra olika uppgifter. Nämligen att

informera

kommentera

granska

underlätta gruppkommunikation.

En av dessa uppgifter är värd en lite mer utförlig kommentar, nämligen mediernas granskande roll. Medier kallas ibland för den tredje statsmakten.

Riksdagen kallas den första statsmakten, eftersom det är här den yttersta statliga makten finns.

Regeringen kallas den andra statsmakten, eftersom det är den som ska styra landet och genomföra riksdagens beslut.

Den tredje statsmakten, medierna, ska bland annat granska den första och den andra statsmakten. Denna granskningsroll ska ju inte bara gälla riksdag och regering utan även allmänt det som sker i samhället, men media har en speciell uppgift att ganska just riksdagen och regeringens arbete.

En fråga man kan ställa sig är var gränsen för denna granskning ska gå. I hur stor grad måste en riksdagsledamot vara beredd på att medierna granskar hans personliga förhållanden. Är det rätt att smygfilma lokala valarbetare för att avslöja rasism? När blir granskningen integritetskränkande?

# De publicistiska reglerna

Tryckfrihetsförordningen vill garantera rätten att publicera material om det inte uppenbart är en brottslig handling att göra det. Det är alltså en lag som ger stor frihet till tidningarna. De publicistiska reglerna, eller ”Etiska regler för press, TV och radio” som de också kallas är däremot mediebranschens egna regler som snävar in TF:s regler. En tidning eller TV-sändning som bryter mot dess regler kan inte åtalas i en domstol, men kan prickas av Pressens Opinionsnämnd. Du kan gå in på [Pressens Opinionsnämnds hemsida](http://www.po.se/) för att läsa mer om de etiska reglerna och där kan du även läsa några utslag där nämnden friat eller fällt ett visst inslag eller en artikel. Du kan kolla i vilken utsträckning kvällstidningar fälls i förhållande till morgontidningar.

I följande artikel i DN kan du läsa om hur den nytillträdde pressombudsmannen Ola Sigvardsson ser på pressetik i ett konkret fall. [Dn.se](http://www.dn.se/kultur-noje/en-del-tidningar-har-passerat-gransen)

# Demokrati

Aldrig förr har så många av världens länder varit demokratiska som nu och utvecklingen har i stort sett gått i en riktning. Fler och fler länder blir demokratiska. I början av 1900-talet blev många av Västeuropas länder demokratiska. Under 60- och 70-talet blev många tidigare kolonier självständiga och demokratiska. I början av 1990-talet föll Sovjetunionen samman och de flesta östeuropeiska länder blev demokratiska. Men vad menar vi egentligen när vi säger att ett land är demokratiskt? Och vad menar vi över huvud taget när vi säger att något är demokratiskt eller odemokratiskt?

Läs nu s. 81 - 103 om du har den tryckta boken, har du e-boken läser du igenom kapitel [**Demokrati och diktatur**](https://gleerupsportal.se/laromedel/reflex-plus/article/4621309d-87e4-4075-8b60-eef380c06144)**.** Vi reder ut begreppet nedan.

**Demokratins regelbok**

Ordet demokrati är ganska svårt att använda i dagens Sverige. Vi möts av detta begrepp nästan varje dag och det används på ganska många olika sätt. Man kan nästan säga att det har blivit ett allmänpositivt ord för att beskriva individers rätt till medbestämmande. Men begreppet kan ha olika betydelser beroende på hur man använder det.

Läroboken börjar med att precisera sex regler som man kan säga utgör grundförutsättningar för att ett land ska kallas för demokratiskt. Uppfylls dessa kan man säga att de beslut som fattas är demokratiskt fattade. Här ligger alltså fokus på demokrati som en metod att fatta beslut. Men det finns brister med detta synsätt på demokrati. Om t.ex. Sveriges riksdag enligt majoritetsprincipen skulle stifta lagar som diskriminerar en viss grupp i samhället så kan man ju ändå säga att det är ett demokratiskt fattat beslut. Majoriteten står bakom beslutet och därmed är det demokratiskt fattat. Vi märker alltså att det går att fatta beslut enligt demokratiska regler som ändå inte uppfattas som demokratiska.

Därför använder de flesta demokratibegreppet för att beskriva något mer är bara ett sätt att fatta beslut på. Man menar att innehållet i besluten också måste vägas in. Enligt detta sätt att använda begreppet demokrati går det alltså inte att reducera demokrati till ett slags beslutsfattande utan besluten måste också genomsyras av vissa värderingar. Det vi brukar kalla demokratiska värderingar. Respekt för människans värde och integritet. Jämlikhet mellan könen m m.

Låt oss nu ta reda på mer om demokrati!

**Demokratins problem**

Fri opinionsbildning är en grundförutsättning i en demokrati. Alla ska få uttrycka sin åsikt och anordna möten och demonstrationer för att övertyga andra, så länge det man säger inte är ett lagbrott. Men vad händer om grupper i samhället använder demokratins friheter för att motarbeta demokratin?

I en demokrati ska det finnas många olika åsikter som konkurrerar, men om vissa åsikter är direkt antidemokratiska och destruktiva ska de då ändå få lov att uttryckas offentligt? Och om man för att försvara demokratin inskränker vissa gruppers rätt att propagera för sina åsikter, har man då inte redan inskränkt demokratin? Var går gränsen för vad man får säga och hur försvaras demokratin bäst? Är en viss åsikt ett hot mot demokratin, eller är det farligare på lång sikt att åsikten inte får framföras?

Dessa frågor måste hela tiden vara levande i en demokrati och det finns inga enkla svar. Det enda säkra är att man inte kan ta demokrati för givet, utan de demokratiska värdena måste hela tiden försvaras.

Fundera igenom de diskussionsfrågor som finns på s [86](http://novo.hermods.se/linkresolver.php?isbn=9789140680013&destination=3116#link_4fe9a083501ee) och försök ta ställning.

**Indirekt demokrati**

Ett svar på frågan hur demokratin ska tillämpas är indirekt demokrati. Den är indirekt på så sätt att medborgarna inte direkt är med och fattar beslut, utan bara indirekt genom att utse representanter som beslutar i deras ställe. Därför kallas denna form också för representativ demokrati. Tanken är att effektivisera beslutsfattandet genom att utse några som är väl lämpade att sätta sig in i svåra frågor och besluta åt medborgarna.

Fundera över vilka för- och nackdelar du ser med indirekt demokrati.

En stor fördel med indirekt demokrati är just att det effektiviserar beslutsfattandet. Att genomföra folkomröstningar är ett väldigt omständigt och kostsamt sätt att fatta beslut på och det är inte heller möjligt att fatta snabba beslut. En annan fördel är att de som ska fatta besluten har tid och intresse att på djupet sätta sig in i de frågor som de ska besluta om. Tanken är att detta ska leda till att de beslut som fattas blir bättre än om folket, som inte har samma möjlighet att sätta sig in i alla frågor, skulle besluta i de enskilda frågorna.

En nackdel med indirekt demokrati är att folket inte blir delaktigt på samma sätt som vid direkt demokrati, utan det blir yrkespolitiker som fattar de viktiga besluten. Det kan ju också vara så att politikerna inte fattar de beslut som folket vill. Medborgarna har då ingen möjlighet att göra något åt det annat än genom bilda opinion mot beslutet eller att rösta bort politikerna vid nästa val.

**Grupprepresentativitet**

När ett land använder sig av indirekt eller representativ demokrati är det viktigt att de representanter som är valda också är representativa för befolkningen. Det vill säga, de måste ganska väl motsvara befolkningen när det gäller kön, inkomst, utbildning, yrke, ålder mm. I annat fall är det lätt att politikerna blir misstänkliggjorda för att bara gynna sina egna intressen. Legitimiteten i besluten minskar, alltså att besluten inte upplevs legitima, eller korrekta. Då uppstår det en klyfta mellan politiker och medborgare som kan vara svår att överbrygga. Politikerna möts med misstro och politikerföraktet ligger nära till hands.

Du kan gå in på riksdagens hemsida och under rubriken De folkvalda klicka dig in på ledamöterna för att bilda dig en egen uppfattning om hur det står till med representativiteten i riksdagen. Det har under lång tid varit problem med representativiteten, framför allt när det gäller kön och ålder. Nu har dock det svenska parlamentet, riksdagen, internationellt sett en väldigt hög andel kvinnor. Högst andel kvinnor har Rwanda. Även åldersstrukturen i riksdagen har förbättrats så att det nu finns fler unga i riksdagen än tidigare.

En fråga som ofta diskuteras är ledamöternas sociala och ekonomiska representativitet. Kan politikerna förstå den ekonomiska verklighet som många lever i när de själva är välavlönade och inte riskerar att bli av med sitt jobb på grund av arbetsbrist? Och denna fråga leder oss vidare till ett annat viktigt begrepp.

**Åsiktsrepresentativitet**

Man kan hävda att grupprepresentativiteten inte är det viktigaste bara, ledamöterna arbetar för medborgarnas intressen eller åsikter. Alltså att t.ex. en socialdemokratisk riksdagsledamot i sina åsikter representerar de socialdemokratiska väljare som har valt henne. Då är det kanske inte hennes bakgrund som är det viktigaste utan hennes åsikter. Men detta hänger ju ofta samman och därför anser de flesta att grupprepresentativiteten är viktig.

Ofta finns det olika syn på om det ska finnas åsiktsrepresentativitet mellan väljare och politiker. Det ena synsättet går ut på att det är folket som ska ha makten och därför ska politikerna bara förverkliga väljarnas vilja. Enligt detta synsätt är åsiktsrepresentativiteten en förutsättning för att demokratin långsiktigt ska överleva

Det andra synsättet, som förs fram av t ex Schumpeter går ut på att politikerna oftast är mer lämpade och bättre på att fatta bra beslut för samhället. Folket sätter oftast sina egna särintressen först, medan de valda ledamöterna är utsedda just för att de är kunniga och duktiga på att förstå de komplicerade frågor de ska besluta i. Politikerna ska gå före folket och leda samhället framåt. Exempel på detta är när ledarna i Västeuropa i början av 1900-talet, mot folkets vilja avskaffade dödsstraffet i land efter land. Sedan svängde opinionen och nu är det otänkbart att införa det igen. Ett annat tydligt exempel kan vara när folket i folkomröstningen om införandet av högertrafik med överväldigande majoritet (80 %) sa att de ville ha kvar vänstertrafiken, men politikerna insåg att det inte var ett bra beslut och införde högertrafik 1967.

**Direkt demokrati**

Demokrati betyder ju att folket har makten, men frågan är hur folket ska ha makten. Direkt demokrati är ett svar på den frågan och betyder att folket är med och fattar beslut i de enskilda frågorna. Läroboken nämner Schweiz som ett exempel på en stat med ett stort inslag av direkt demokrati. Delstaten Kalifornien är ett annat exempel där man har väldigt många folkomröstningar, som ju innebär direkt demokrati.

Fundera lite över vilka för- och nackdelar du ser med direkt demokrati.

En viktig fördel är att legitimiteten för beslutet ökar. Det vill säga att medborgarna upplever att det är ett rätt beslut, eftersom de själva har varit med och fattat beslutet. Man accepterar lättare ett beslut, även om det går mot ens vilja, om man själv har fått vara med och rösta om det. Vi möter ju ofta olika former av politikerförakt i Sverige, där många anser att politikerna fattar fel beslut, eller beslut som mest gynnar dom själva. Detta skapar så klart en distans mellan folket och politikerna. "Vi och dom". Detta skulle man komma ifrån genom att medborgarna själva, i större grad, var med i besluten. Då finns det ju ingen annan att skylla på.

En nackdel med direkt demokrati är att det kräver att medborgarna sätter sig in i många frågor som ofta är svåra och komplexa. I takt med att samhället blir mer och mer komplext och svårare att överblicka ökar också svårigheter att fatta beslut som är bra. Sverige har blivit mer beroende av andra länder och en till synes liten och enkel fråga kan få följdverkningar i andra länder som sedan i sin tur påverkar Sverige. Komplexiteten i besluten har alltså ökat och det kräver att de som fattar besluten är väl insatta i frågorna. Att medborgarna tvingas att sätta sig in i många svåra frågor kan ju också ses som något positivt, men frågan är om det är rimligt att kräva att alla som röstar också har satt sig i frågans hela komplexitet.

# Valsystem

Läs s. 181-183 om du har den tryckta boken, Har du e-boken läser du igenom delkapitel [Valsystem](https://gleerupsportal.se/laromedel/reflex-plus/article/a6ee1608-f852-49b0-ab7d-cb70648fbe14?page=1). Med demokrati menar man att folket ska ha makten. Då ställs man inför frågan om hur folket ska ha makten? Om man väljer att använda sig av indirekt demokrati så ställs man inför en ny fråga. Hur ska man välja de representanter som ska bestämma åt folket? På den frågan finns också två svar. Majoritetsval eller proportionella val. Dra pekaren över informationsikonerna.

Repetera valsystemen i din lärobok eller läs om dem nedan.

**Proportionellt valsystem**

Detta valsystem är ganska lätt att förstå. Om moderaterna får 23 % av rösterna i Sverige så ska de också ha 23 % av mandaten, platserna i riksdagen. Eftersom det finns 349 mandat i riksdagen ska då moderaterna få 80 mandat. Man kan ju då säga att detta valsystem är mer rättvist, men nackdelen är att det kan bli många partier i parlamentet. Det parti som få bilda regering kommer i de flesta fall att vara beroende av andra mindre partier för att kunna regera.

Om exempelvis en socialdemokratisk regering inte får majoritet måste de söka stöd för sina större beslut hos vänsterpartiet och miljöpartiet, eftersom de själva inte har majoritet i riksdagen. Det gör regeringen svagare och ett litet parti kan få ganska mycket att säga till om. Detta gör att man kan se på rättviseaspekten på ett annat sätt också.

**Majoritetsvalssystem**

Som du ser i boken fungerar majoritetsval så att landet delas in i lika många valkretsar, geografiska områden, som välja ledamöter. Hade Sverige haft majoritetsval i enmansvalkretsar så skulle det ha funnits 349 valkretsar, eftersom det finns 349 platser, mandat, i riksdagen. I varje valkrets tävlar sedan de olika partierna om en plats i riksdagen. Får socialdemokraterna flest röster i den valkretsen så är det de som vinner det mandatet, platsen i riksdagen.

Då ser du också nackdelen med detta valsystem. Det är ingen vits att komma på en stark andraplats eftersom det bara är vinnaren som får utdelning. Hur skulle du som ledare för ett parti som alltid kom tvåa i din valkrets resonera? Jo, det enda sättet att besegra det största partiet är att slå sig samman med några andra mindre partier. De länder som har detta valsystem har också i princip bara två stora partier. Om Sverige, som Göran Persson har föreslagit några gånger, hade gått över till detta system så skulle t.ex. de borgerliga partierna (m, kd, fp, c) troligtvis bildat ett borgerligt parti. Man kan även ha majoritetsval i flermansvalkretsar, vilket då betyder att det vinnande partiet i en valkrets inte bara får ett mandat, utan ett större antal.

# Vad är diktatur?

Man skulle kunna definiera en diktatur som en stat där en eller flera av de demokratins regler är åsidosatta eller att dess medborgare inte får möjlighet att få sina mänskliga rättigheter beaktade. Läs om demokratins regler på s. 86-93 eller om du har e-boken delkapitel [Mänskliga rättigheter](https://gleerupsportal.se/laromedel/reflex-plus/article/2fd93f8c-fb7e-42b8-8eea-c2923b1bfc97). Det finns ett antal länder i världen som är utpräglade diktaturer, men det går inte att säga att ett land antingen är en demokrati eller en diktatur. Det finns en gråskala mellan demokrati och diktatur där länder som är diktaturer påbörjat en utveckling mot mer demokrati.

Oftast krävs det att ett land når upp till en viss ekonomisk standard innan demokratin kan införas i landet. Har man inte mat på bordet så är det för de flesta kampen för överlevnad som är det viktigaste och inte delaktigheten i de politiska besluten. Först när ett land har fått en medelklass som kan leva ett ekonomiskt relativt tryggt liv börjar det finnas förutsättningar för reell demokratisk utveckling.

Klicka på "Do not enter" för att läsa om ett land som inskränkt yttrandefriheten och är ett bland många länder där regimkritiker lever farligt. Jämför exemplet med det som beskrivs i din lärobok på sidorna 93-97 eller delkapitel [Vad är diktatur](https://gleerupsportal.se/laromedel/reflex-plus/article/e80ee1bc-9fb2-4b11-8648-aedea04d91ed).

**Ryssland**

När Sovjetunionen kollapsade påbörjades en demokratisk utveckling som bars fram av en längtan bort från det gamla och totalitära systemet.

Det fanns en föreställning om att allt relativt snabbt skulle bli bättre, bara vägen mot demokrati påbörjades. Men det visade sig vara svårare att lägga om ekonomin och många fick det sämre ekonomiskt än under Sovjetunionstiden. Ibland hörs ryssar säga att visst är de friare nu, men också hungrigare. Och på en hungrig mage bygger man inte demokrati. Mycket riktigt har den demokratiska processen i Ryssland saktat in. Idag är det stora ekonomiska klyftor mellan medborgarna i Ryssland.

Vladimir Putin har koncentrerat mer och mer makt kring sig själv och den statliga kontrollen över media har ökat. Putin har fått kritik från västländer, men har då svarat med att västvärlden inte har patent på demokratin. Han bygger en rysk demokrati som är anpassad till Ryssland.

# Politiska ideologier

Senare hälften av 1700-talet kallar vi för Upplysningstiden. Det var en revolutionär tid då människan dyrkade förnuftet. Förnuftet var människans förstånd, men inte enbart i betydelsen av klokhet eller intelligens, utan också i det att det gjorde människan i stånd till att tänka rätt.

Man ansåg att människan i sig var så högt utvecklad, att hon var i besittning av detta nästan metafysiska begrepp, förnuftet. Revolutionärerna i Frankrike tvekade heller inte om att riva ner det gamla, onda samhället. Med vägledning av förnuftet, skulle något nytt och bättre byggas.

Denna åsikt, att människan inom sig har all kunskap om hur till exempel ett samhälle ska byggas, utgör en viktig vattendelare mellan de politiska ideologierna. Skillnaden i synsätt ger upphov till två olika slags människosyn, en pessimistisk och en optimistisk. Vi ska i detta perspektiv se närmare på de tre klassiska ideologierna konservatismen, liberalismen och socialismen. **Läs om ideologierna nedan!**

Konservatismen

Det är svårt att beskriva konservatismen. Svårt, därför att det inte finns något parti, åtminstone i Sverige, som kan användas som exempel. Moderaterna? Ja, det finns konservativa inslag och partiet bär på en konservativ tradition, samtidigt som många ledande moderater har hävdat att Moderata samlingspartiet är det mest liberala partiet i Sverige. Kristdemokraterna? Javisst, i en del avseenden, men inte i andra.

Framför allt är det svårt att beskriva konservatismen, därför att det aldrig funnits en enhetlig teoribildning, som fallet varit inom liberalism och socialism. De konservativa kan ställa upp med Edmund Burke.

Det finns konservativa grupper, där man för en idédebatt, men den når inte långt utanför de egna kretsarna. Ändå kan man inte bara lämna konservatismen åt sitt öde och säga att den spelat ut sin roll, ty den tycks ändå leva kvar som inslag i människors sinnen och tänkande, inom eller utom de politiska partierna. Jag ska därför försöka fånga upp några väsentliga drag i den konservativa ideologin i tre punkter för att göra den tydligare.

Förnuftet är inte tillförlitligt

Det som bland annat är typiskt för konservatismen är den pessimistiska människosynen. Visst anser de konservativa att människan är förnuftig, har intelligens och uppfinningsförmåga, men människan kan samtidigt vara lat, hämndgirig, egoistisk och ibland rent av dum, alltså oförnuftig! Allt finns hos människan, i större eller mindre grad. Det går inte att bortse från allt det andra och enbart förlita sig till förnuftet. Då överskattar man den mänskliga förmågan och om förnuftet enbart får råda vid samhällsbyggandet, kan det gå som i Frankrike under Franska revolutionen! Edmund Burke var ju samtida med revolutionärerna och såg det kaos och den terror, vilket blev den omedelbara följden av revolutionärernas förnuftstro.

Människans förnuft ger alltså inte tillräcklig vägledning, eftersom andra mindre goda egenskaper hos människan, konkurrerar med de goda. Därför kan man inte riva ner allt gammalt, göra revolution, och tro att resultatet skulle bli bättre än innan. Nej, i stället ska man stegvis förändra det gamla till något bättre. Man ska skynda långsamt! Blir resultatet inte det önskade kan misstaget lätt korrigeras. Det samhälle som en ny generation tar över är därför resultatet av tidigare generationers strävanden och det är naivt att tro att nya generationer skulle gör något helt nytt som är bättre.

Därmed skulle det mesta om konservatismen kunna vara sagt! Ideologin innehåller inga djupsinniga teoribildningar, utan är mer en pragmatisk livssyn, som dessutom har sett lite olika ut i olika tider.

Organismläran

Vilken inställning har de konservativa till revolutionärernas slagord om jämlikhet? På den frågan skulle kanske en konservativ person vilja svara genom att ställa det lika människovärdet mot jämlikhetstanken. Det skulle han göra genom att använda organismläran som en liknelse.

I organismläran liknas samhället vid en organism, en levande kropp. Alla delar i en kropp behövs för att den ska fungera väl. De har olika uppgifter, och ingen uppgift kan sägas vara viktigare än en annan. Alla delar av kroppen behövs och det är i helheten de har de sin funktion. Det är, skulle den konservative säga, orimligt att påstå att levern är jämlik med njuren. De har olika funktioner men behövs båda lika mycket. De har därför lika värde.

På motsvarande sätt är det med ett samhälle, menar de konservativa. Samhällsgrupperna kan aldrig bli jämlika. De har ju olika uppgifter i samhället, men alla har samma värde.

Ansvar

Vissa samhällsgrupper har (hade) större makt och inflytande. Men därmed följde ett större ansvar, inte större frihet. Inflytandet skulle användas till att förbättra samhället inte till att förtrycka de mindre välbesuttna samhällsklasserna. Om en grupp utnyttjas och far illa, kommer hela samhället att ta skada precis som vilken annan organism som helst. Alla samhällsgrupper ska ta sitt ansvar, men de grupper som har fått större makt över andra har ett större ansvar att bära, inte nödvändigtvis större fördelar.

Den konservativa ansvarstanken innebär också att samhället ska skötas så att kommande släktled kan ta över ett bättre samhälle. Ansvaret gäller inte bara människor, även naturen omfattas av det som ska förvaltas. I denna genuina form av konservatism handlar det inte om några snabba klipp utan om ett agrarkonservativt synsätt. Detta synsätt kom att stå i viss motsättning till den begynnande industrialiseringen, vilken delvis blev ett problem för de konservativa. Alltmer kom emellertid utvecklingen att leda till att de konservativa blev liberala i de centrala frågorna, det vill säga i de ekonomiska. Man behöll dock en viss konservativ jargong i de för plånboken mindre viktiga frågorna, som de om kyrka, kungahus och fosterland.

Liberalismen

Här sammanfattar vi denna ism med hjälp av information som du får genom att klicka på lapparna. Klicka direkt på lapparna eller läs först i din bok och använd sedan lapparna som en övning för att se om du kan sammanfatta liberalismen.

Förnuftstro

Liberalerna har en positiv människosyn som går tillbaka till de borgerliga revolutionärernas förnuftsdyrkan i Frankrike. Medan konservatismen bekändes av de besuttna grupperna med makt, det vill säga lantadel, präster och välmående självägande bönder som försvarade sin maktställning, kom liberalernas kärna att utgöras av de nya samhällsklasser som växte fram när det gamla feodala samhället gick under. Det kunde vara läkare, advokater journalister, köpmän, grosshandlare och så vidare.

Liberalismen blev den nya och välmående medelklassens ideologi. De kunde, efter den tidens mått, vara minst lika besuttna som sina konservativa företrädare, men de hade inte lika stor politisk makt, och lagar och förordningar hindrade dem i sin strävan efter ännu mer rikedom och med den - ännu mer makt. Frihet inom det ekonomiska livet blev därför - tillsammans med de liberala rättigheter och friheter som vi känner från grundskolan: rösträtt, yttrandefrihet, näringsfrihet och tullfrihet - liberalernas viktigaste mål.

Liberalismen hade många lärda personer bland sina anhängare. Nationalekonomer som Adam Smith och David Riccardo visade med nationalekonomisk teori att liberalismens tankar om frihandel och marknadsekonomi var det bästa för ett land. Filosofer som Jeremy Bentham och John Stuart Mill skapade en filosofisk teoretisk förklaring, vars innebörd var att rösträtt och yttrandefrihet var till gagn för hela landet.

Egoism

Förnuftstanken måste man alltså även ta ställning till som liberal men också egoism...

Grundtanken i ideologin är att varje individ, på grund av sitt förnuft, är kompetent att fatta rationella beslut. Ett beslut är rationellt om det ger beslutsfattaren större fördelar, utan att det gör det sämre för någon annan, än varje annat tänkbart beslut skulle ge, till samma insats. Detta låter kanske egoistiskt och den egoistiska drivkraften för mänskligt handlande förnekades heller inte av liberalerna. Men om alla försöker förverkliga sina intressen kommer dessa att balanseras mot varandra och resultatet blir bra för alla.

En osynlig hand

I det ekonomiska livet pläderade Adam Smith, som har kallats för nationalekonomins fader, för en total avreglering av näringslivet. Också i den ekonomiska sfären av samhället kommer då den enskilde individen att agera på ett sätt som maximerar den egna nyttan av handlingen. Om inga statliga regleringar lägger hinder i vägen, väljer man det yrke, där man har bäst förutsättningar för att lyckas, alltså där man är skickligast och kan tjäna mest pengar. Detta är naturligtvis bra för hela samhället menade Smith. Då kommer till exempel de som är bäst lämpade för smedsyrket också att bli smeder och de som är bäst lämpade för affärsverksamhet att bli handelsmän.

På liknande sätt kommer kunderna i en affär att agera egoistiskt. Man köper inte en dålig vara om man kan få en bättre hos en annan försäljare till samma pris. Det leder till att varor av den kvalité som kunderna efterfrågar till ett visst pris också kommer att säljas. De andra förblir osålda.

”Viljan att ständigt tjäna mer pengar pressar varje bagare att försöka baka det bästa brödet, varje bryggare att sträva efter det godaste ölet.” sade Adam Smith i Nationernas välstånd.

Resultatet av allas nyttomaximering, av allas egoistiska strävanden, balanseras mot varandra och resultatet blir att alla kommer att få det bättre. Det är som om ”en osynlig hand” hade styrt människornas handlande, menade Adam Smith.

Socialliberalism

Under 1800-talet började den nya medelklassen att förverkliga det liberala samhället. För stora grupper blev resultatet inte så gynnsamt som teorin hade förespeglat. England hade nu kommit in i det andra stadiet i den demografiska transitionen, vilket innebar en kraftig folkökning. Den ökande efterfrågan av jordbruksprodukter från en växande stadsbefolkning, ledde till att stora reformer genomdrevs på landsbygden. Obrukad mark odlades upp och skiftesreformer genomfördes, vilka drev miljontals människor bort från landsbygden till de engelska storstäderna. Där blev de ett ”trasproletariat” med vilket menas att de levde i stort armod i städernas slumområden.

Många liberaler uppmärksammade förhållandena och insåg att ett totalt oreglerat näringsliv var omöjligt. Staten måste svara för att det fanns ett socialt skyddsnät i form av sociallagstiftning. Socialliberalismen var född!

Socialismen

Karl Marx nöjde sig inte med socialliberalernas mindre ingrepp i den fria marknaden. Anledningen var att han gick mer vetenskapligt tillväga. Han analyserade de bakomliggande orsakerna till fattigdomen och kom fram till att arbetarklassen alltid skulle bli utsugna av den kapitalistiska samhällsklassen, eftersom dessa äger produktionsmedlen (fabriker och maskiner). Välgörenhet, antingen privat eller offentlig, i form av till exempel sociallagstiftning, kan minska misären, men utsugningen ligger inbyggd i det kapitalistiska systemet och kommer inte att försvinna, förrän klassamhället har försvunnit, menade Marx. Mervärdesläran är central för att förstå Marx. Klicka på lapparna så går vi närmare in på mervärdesläran och marxismens människosyn.

Mervärdet 1 (2)

Liksom de liberala ekonomerna ansåg Karl Marx att arbetet var den enda värdeskapande produktionsfaktorn. Denna syn på arbetet låg till grund för mervärdeläran, som är av central betydelse om man ska förstå innebörden av Marx tankar.

Vad är det rätta priset på en vara? Det är summan av de kostnader som har uppstått då varan tillverkades, skulle man vara frestad att svara. Men det menade inte Marx. Var kommer i så fall förtjänsten ifrån? Om den färdiga varan inte var mer värd än de produktionsfaktorer (det som krävs för att producera en vara) som har gått åt för att framställa den, skulle handel och köpenskap vara meningslösa. Då skulle handel innebära att man byter lika mot lika. Då uppstår ingen förtjänst för säljaren, såvida man inte lurar motparten. Inte heller skulle tillväxt av ett lands ekonomi vara möjlig, ty de ingående värdena finns ju redan.

Ändå verkar ju tillväxt äga rum, resonerade Marx, och inte heller var det rimligt att påstå att handel byggde på att en part hela tiden blev lurad. Det kunde visserligen ske ibland, men det kunde inte vara regel vid varje transaktion. Då skulle handeln till slut upphöra. Nej, enligt Marx såldes varorna till sitt rätta pris. Lösningen på problemet är mervärdet. Arbetet har tillfört varan ett extra värde, som gör att slutprodukten är värdefullare och dyrare än de produktionsfaktorer, som var nödvändiga för tillverkningen. Detta extra värde var, med Marx terminologi, mervärde.

Mervärdet 2 (2)

Ett exempel kan belysa ovanstående resonemang. Om en träsnidare ska tillverka en träskål, köper han först ett ämne, en träbit, från ett virkesförråd. Inköpspriset för träbiten kommer att vara en del av den färdiga träskålens pris. Likaså ska han ha betalt för arbetskraften. Den kostnaden läggs också till skålens pris. Men förtjänsten, vid försäljningen, kommer av att träskålen har ett högre värde än träbiten och arbetskraftskostnaden hade tillsammans. Ett mervärde har tillkommit. Köparen blir inte lurad. Skålens värde och därmed dess pris framgår av följande formel:

råvaror + arbetskraft + mervärde = varans värde

Den självständige hantverkaren, som träsnidaren i vårt exempel, har full kontroll över hela produktionsprocessen och han äger sitt realkapital. Han kan därför tillgodogöra sig hela förtjänsten av sitt mervärdeskapande arbete. Men det kan, enlig Marx, inte industriarbetarna, proletärerna. De säljer sin arbetskraft till en fabriksägare. Arbetskraften har i industrisamhället blivit en vara. Priset för denna vara kallas lön. Marx menade att fabriksägaren - kapitalisten - oftast betalade en rättvis lön, som var värdet av vad det kostat att framställa produktionsfaktorn, i det här fallet, arbetskraften. Den rättvisa lönen var således kostnaden för mat, bostad utbildning och så vidare för arbetaren och hans familj.

Men lönearbetaren förfogar inte över resultatet av arbetet. Det gör kapitalisten som har köpt både arbetskraften och övriga produktionsmedel. Det blir därför kapitalisten som vid försäljningen av varan, tillgodogör sig mervärdet. Att tillgodogöra sig mervärdet av andras arbete kallade Marx för utsugning.

Människosyn

I det socialistiska (kommunistiska) samhället har realkapitalet, varmed vi ska förstå fabriker och maskiner, övergått i allmän ägo. Det finns då inte längre några kapitalister som kan suga ut arbetarklassen. När realkapitalet ägs av arbetarna, kommer de att kontrollera hela arbetsprocessen och mervärdet kommer att tillfalla dem.

Arbetarnas övertagande av produktionsmedlen måste enligt Marx ske genom en revolution, eftersom ingen härskande klass tidigare i historien frivilligt lämnat från sig sin värdeskapande egendom. Revolutionen kan, för att lyckas, inte äga rum när som helst, utan med ett oprecist uttryck, ”när tiden är mogen”. Vad det, enligt Marx, innebar, ska vi inte gå in på här. Vi ska bara konstatera att i det, för de båda andra ideologierna, så viktiga ställningstagandet till ”förnuftet”, tycks Marx inta en mellanställning.

Man kan säga att Marx delade konservatismens pessimistiska människosyn. Men i det kommunistiska partiet, där medlemmarna var skolade i en vetenskaplig analys av samhällsförhållandena, fanns kunskapen och insikten som skulle leda till ett bättre samhälle när det gamla var störtat. Det finns en direkt koppling mellan marxismens ideologi och skapandet av de kommunistiska elitpartier, som skulle ta makten och ledningen, under och efter arbetarklassens revolution.

[Klicka här för en videolektion om de politiska ideologierna](https://vimeo.com/73693983)

# Politiska partier

Det svenska partisystemet var under många decennier stabilt för att inte säga orörligt, men sedan 1988 har nya partier lyckats ta sig in i riksdagen och denna trend kommer troligtvis att fortsätta. Väljarna är inte lika trogna ett parti som tidigare och rörligheten över blockgränserna har också ökat. De två blocken är ju de fyra borgerliga partierna och de socialistiska, där vi räknar även in Miljöpartiet.

Eftersom det i målen för detta delmoment står att du ska kunna redogöra för de olika partierna ska jag här försöka presentera partiernas åsikter lite mer utförligt än det som finns i läroboken. Jag utgår från vad jag tror en valarbetare från de olika partierna skulle svar om de fick i uppgift att förklara sitt partis viktigaste frågor.

## Moderaterna – viktiga frågor

**Sänk skatten** - det måste löna sig att arbeta. Sverige har de högsta skatterna i världen. Över 60 % av din lön får du betala i skatter av olika slag. Det måste löna sig att arbeta och det får aldrig vara mer lönsamt att gå på bidrag.

**Satsa på privata företag - då blir det fler jobb.** Sverige har den största offentliga sektorn (stat, kommun och landsting) i världen, men det är inte så att vi har den bästa vården, skolan och äldreomsorgen. För när företag konkurrerar blir de effektivare och bättre.

**Ge mer resurser till polis, domstolar och försvaret**. Samhället måste se till att du inte ska behöva vara rädd för att gå ut på kvällen. Domstolarna ska se till att brottslingarna hamnar i fängelse och får ett lämpligt straff.

## Kristdemokraterna – viktiga frågor

**Etik och moral**. Det är väldigt viktigt att värna och försvara de grundläggande värden som vårt samhälle vilar på. Grunden för dessa värden är den kristna etiken och det är både föräldrars och skolans uppgift att överföra dessa värden på barnen.

**Stå upp för familjen**. Familjen är en av de viktigaste beståndsdelarna i samhället. Det är där som värderingar och attityder formas och överförs till nästa generation. Det är väldigt viktigt att samhället ställer upp på familjens sida. Vi måste ge barnen mer tid.

**Rättssamhället grunden i samhället**. Polis, åklagare och domstolarna har en viktig roll i samhället, eftersom det är det är genom dessa som rättssamhället hålls samman. Om inte detta fungerar så mister medborgarna sin tilltro till samhället och förändringar till det sämre kommer att ske. Ekonomiska och internationell brottslighet måste bekämpas så att det inte får fotfäste i Sverige.

## Liberalerna – viktiga frågor

**Individen måste själv få bestämma över sitt liv**. Det är viktigt att varje människa är fri att fatta egna beslut om sitt liv och sin framtid. Kommun och stat ska inte tvinga medborgarna in i stora lösningar som ska gälla alla. Föräldrar ska t.ex. själva få välja hur de vill välja barnomsorg och om barnen ska gå i privat eller kommunal skola. Mer frihet åt individen.

**Utbildning måste löna sig**. Sverige har halkat efter som kunskapsnation. Högutbildade flyttar utomlands för att skatten är för hög. Vi måste sänka skatten på arbete så att det lönar sig att arbeta och skaffa sig en bra utbildning. Vi vill även ha mer kunskapskrav i skolan.

**Jämställdhet och en solidarisk flyktingpolitik.** Det är viktigt att öka jämställdheten mellan kvinnor och män. Liberalerna har en tradition av att bedriva en generös flyktingpolitik och det ska vi fortsätta med.

## Centerpartiet – viktiga frågor

**Ta hand om miljön - kretsloppssamhället**. Miljön har under många år tagit stryk av vårt behov av att tjäna mer pengar. Det är inte en hållbar utveckling att inte se till miljön och istället bara satsa på industri och ekonomisk utveckling. Vi måste skapa ett ekologiskt kretsloppssamhälle som inte förstör naturen.

**Låt landsbygden leva**. Landsbygden håller på att avfolkas. Fler och fler flyttar in till städerna eftersom det är där de flesta jobben finns. Vi vill se till att landsbygden kan fortsätta att leva genom att ge stöd till glesbygden. Vi måste se till att bönderna får bra villkor att fortsätta driva sina lantbruk. Vi vill verka för att bevara landsbygden och de traditioner som under lång tid varit viktiga för Sverige.

**Folklig demokrati.** Demokrati bygger på delaktighet. Det får inte bli så att alla beslut fattas i Stockholm. Då blir det lätt en klyfta mellan vanligt folk och politiker. Besluten måste tas så nära folket som möjligt.

## Miljöpartiet – viktiga frågor

**Värna naturen - vi är bara en del av den**. Vi måste inse att det inte går att leva som vi nu gör i längden. Vi förstör naturen för framtida generationer för att vi vill fortsätta att ha en hög levnadsstandard. Det är inte hållbart och det ända sättet att förändra detta är att vi inser att nog måste sänka vår levnadsstandard om vi inte ska förstöra naturen. Vi måste samtidigt satsa på förnybara energikällor.

**Verklig demokrati**. Varje form av maktkoncentration är skadlig. Vi måste se till att makten fördelas på ett jämnare sätt i samhället. Får politiker för mycket makt så blir de till sist fartblinda och ser inte saker som vanligt folk gör. Det är därför som vi inte heller har en partiledare som alla andra partier har. Makten måste ner till folket och inte hamna i någon elits hand.

**Nej till EU och EMU**. Vi vill arbeta för att hjälpa de länder som har det sämre ställt än vi har det. Vi ska alltså höja biståndet och även politiskt arbeta för att hjälpa u-länderna. Vi vill alltså samverka internationellt, självständiga länder emellan, men inte genom att bygga upp superstaten EU.

## Sverigedemokraterna – viktiga frågor

**Invandringsfrågan.** Sverige måste kraftigt begränsa invandringen. Partiet vänder sig emot det multikulturella samhällsbygget då det förutsätter splittring, utanförskap och kräver att Sverige ska anpassas till andra kulturer. Utgångspunkten måste istället enligt partiet att de som invandrar till Sverige ska anpassa sig till svensk kultur och svenska värderingar.

**Brottsligheten.** Kraftiga straffskärpningar för grova och upprepade brott. Införandet av verkliga livstidsstraff för de allra värsta brottslingarna. Höjda och statligt garanterade skadestånd för brottsoffer. Gränsskyddet är kraftigt eftersatt i Sverige och organiserad kriminalitet måste bekämpas bättre.

**Ålderdom.** Ett avskaffande av pensionärsskatten. En kraftig ökning av antalet trygghetsboenden. Ett trygghetsprogram för att bekämpa brott och övergrepp mot äldre. En ökad satsning på att förbättra livskvaliteten inom äldreomsorgen.

## Socialdemokraterna – viktiga frågor

**Minska skillnaderna i samhället**. Vi socialdemokrater har alltid stått på arbetarnas sida. Vi har under lång tid arbetat för att både inkomstskillnader och sociala skillnader ska minska i samhället. Detta måste staten göra genom att via skatten föra över pengar från dem som har det bra ställt till dem som är mindre lyckligt lottade. De senaste tio åren har dessa klassklyfter börjar växa igen.

**Låt det offentliga stå för välfärden**. Genom att betala skatt så får det offentliga, dvs. stat, landsting och kommuner, in pengar som ska användas till att betala välfärdssamhället. Kommunal barnomsorg, god äldreomsorg i kommunens regi, bra kommunala skolar, landstingsdrivna sjukhus mm. Vi socialdemokrater vill inte ha för mycket privata lösningar när det gäller dessa bitar. För då blir det lätt det privata vinstintresset som styr.

**Arbetslösheten måste bekämpas**. Det viktigaste för Sveriges ekonomi är att bekämpa arbetslösheten. Det bästa sättet att göra detta är genom att staten och kommunerna tillsammans gör stora satsningar.

## Vänsterpartiet – viktiga frågor

**Minska klassklyftorna**. De vanliga arbetarna har alltid farit illa när kapitalisterna, de rika, haft makten och själva fått bestämma. Vi i vänsterpartiet har alltid ställt upp på arbetarnas sida gentemot direktörer och kapitalister. Vi måste beskatta höginkomsttagare hårdare och använda de pengarna för att hjälpa vanliga arbetare till en skälig levnadsnivå. Vi vill inte sälja ut statliga företag.

**Öka kvinnornas makt**. Vänsterpartiet är ett feministiskt parti. Vi vill arbeta för att männens makt bryts. Kvinnor måste få mer att säga till om inte minst i politiken och i näringslivet. Männen har under lång tid haft monopol på makten och är inte villiga att släppa in kvinnorna.

**Nej till EU och EMU**. EU är ett toppstyrt politikerprojekt som inte är tillräckligt förankrat hos folket. Det är därför inte demokratiskt. Inte minst eftersom EU fattar beslut som Sverige måste följa även om vi inte tycker att de är bra. Vi ska arbeta för att Sverige ska lämna unionen så snart som möjligt.

# Sammanfattning

I den här studieguiden har du arbetat med massmedia och dess betydelse för vår verklighetsbild. Att vara sunt skeptisk till det du läser, lyssnar och ser på är en god grundregel och därför har du stor nytta av de källkritiska grundreglerna. Regler och lagar som reglerar massmedia har du också fått studera.

Trenden i världen är tydlig, diktaturerna blir färre och färre. Men du har också fått problematisera begreppet demokrati. Demokrati i ett land är en process som aldrig blir klar - något att kämpa för.

Nästa steg är att repetera och göra ett par uppgifter i Testa dig själv om demokrati & diktatur, ett Prov på samma tema. Båda är automaträttade av systemet. Sist men inte minst gör du ett Uppdrag.

Därefter väntar studieguide 2. Du kan alltid gå tillbaka till den här studieguiden och repetera vid behov.

**Proven** (automaträttade) gör du till skillnad ifrån Testa dig själv- uppgifterna endast en gång. Proven görs inte på tid i den här kursen men tänk på att du i den avslutande examinationen kan få frågor på det du skrivit i proven. Innan du gör proven bör du alltså repetera det du har lärt dig hittills.

Läs om bedömning och betyg i nästa stycke. Vi som är lärare i kursen vill att du ska nå ditt mål. Vi ska också säkerställa att du når Skolverkets uppsatta kunskapskrav. Vill du repetera kunskapskraven för kursen? [Klicka då här så kommer du direkt till Skolverkets webb](http://www.skolverket.se/laroplaner-amnen-och-kurser/gymnasieutbildning/gymnasieskola/sam?subjectCode=SAM&lang=sv&courseCode=SAMSAM01b#anchor_SAMSAM01b).

Dina resultat under kursens gång samlas i en matris. Matrisen visar i vilken utsträckning du uppnått de olika kunskapskraven i kursen. Matrisen, tillsammans med lärarens kommentarer, vägleder dig i vad du behöver träna mer på för att nå ditt betygsmål. Efter den avslutande examinationen kommer matrisen justeras en sista gång och därmed utgöra en del av betygsmotiveringen. Kom ihåg att nivån du visat under kursens gång också behöver visas under den avslutande examinationen.

Uppdragen är en viktig del i kunskapsinhämtningen. Det är därför viktigt att du är noggrann när du arbetar med uppdragen, och att du är säker på att du förstår och behärskar det du skickar in. Vid den avslutande examinationen kommer du att få visas just detta.

Hur mycket arbete du ska lägga ner på svaren styrs bl.a. av din betygsambition, dina förkunskaper, hur snabbt du läser kursen etc. Jobba för att hålla studieplanen och de inlämningsdatum som finns i Novo. Risken är annars att du får för mycket att göra i slutet av kursen.

Kom ihåg också att betyget sätts efter den avslutande examinationen. Det är meningen att du ska utvecklas och lära dig under kursens gång.